



「大學之道」跨領域探究與 融整發展

計畫主持人 地理學系 蘇淑娟教授

計畫類型 Hub

永續目標

- 3 良好健康與福祉
- 4 優質教育
- 10 減少不平等
- 12 負責任的消費與生產
- 13 氣候行動
- 17 全球夥伴關係

一、計畫目標

(一) 整體目標

「大學之道：跨領域探究與融整發展」計畫，旨在以臺北市城南大學城為實踐場域，思考大學中的教與學、師生生活與常民日常之間的關係，並透過跨領域教學與行動實作，回應在大學城區域範圍內的公共空間治理、永續發展與大學社會責任等核心議題。計畫以國立臺灣大學、國立臺灣師範大學與國立臺灣科技大學三校及其周邊街區為範圍，將「大學城」視為一個由師生、居民、商號與公共空間共構的生活環境系統，非僅由校園邊界界定的教育場域。

「大學之道」不僅是通學或單車或慢速交通路線，而是連結校園、大學社區與都市生活的行動框架，藉由師生的日常空間經驗，促進對大學城公共議題的理解與反思，以利發展具公共性與永續性的科學與知識實踐路徑。

(二) 具體目標

1. 以單車通行與日常移動為切入點，深化學生對大學城空間的認識與體會

透過課程設計與實地踏查，引導學生從自身通學與生活經驗出發，觀察大學城中單車、行人與車輛共用空間所產生的各種情境，培養其對都市空間、交通安全與公共治理議題的敏感度與分析力。

2. 促進跨領域學習，培養學生整合空間、社會與環境治理視角的能力

結合不同系所課程與專業背景，鼓勵學生在跨領域合作中，將空間分析、社會觀察與行動方案連結，發展回應生活問題的多元想像與空間改善構想。

3. 大學城商號與生活者納入學習與研究視野，擴展關係人對話

透過商號問卷與訪談調查，理解商號對學生族群、單車通行與街區環境的感受與期待，使學生得以認識大學城中常被忽略的社會關係，並反思大學與地方的互動模式。

4. 強化大學社會責任實踐，將學習成果轉化為公共議題的討論基礎

藉由成果展演、路線提案與調查分析，使學生學習不僅止於課堂，而能進一步成為理解大學城公共空間與治理問題的基礎，促進大學社區的交流與對話。

5. 為後續大學城治理與合作機制的深化，奠定行動基礎

累積對大學城單車通行、空間使用與多方需求的具體觀察與資料，作為未來推動跨單位合作、空間改善或溝通平台建構的參考依據。

二、計畫內容

(一) 跨領域課程設計與教學實踐

本計畫以跨領域課程作為推動機制，結合各系所之專業視角，圍繞「大學城」、「日常移動」與「公共空間使用」等議題，引導學生從生活經驗出發，逐步發展對都市空間與公共議題的理解與反思。相較於單一學科導向的教學模式，本計畫強調以共同問題和場域作為學習起點，引導學生在跨領域對話中，學習整合空間、社會與治理等多重面向。

在課程設計上，各參與課程雖分屬不同系所與教學目標，卻皆以臺北城南大學城作為共同實踐場域，並將「大學之道」視為連結課堂知識與生活經驗的行動框架。學生不僅在課堂中學習相關理論與方法，更是走出教室，透過實地踏查、路線紀錄與空間觀察，檢視大學城的單車通行、行人動線與街道使用的狀況，理解抽象概念如何在日常生活的具象化和具體化。

教學過程中特別重視「從個人經驗走向公共議題」的學習轉化。學生多半以自身通學或日常移動經驗為始，逐步發現單車道不連續、人車爭道、空間配置不清等問題，並在課堂討論交流中將個人感受轉化為可被分析與討論的公共議題。透過此一過程，學生得以理解都市空間並非中立背景或無脈絡的，而是由制度、設計與多方使用者行為共同形塑的結果。

此外，跨領域課程亦促進學生在不同專業語言之間進行對話與協作。來自空間規劃、設計、社會與人文相關背景的學生，分別從效率、安全、文化意義、地方記憶等角度切入同一場域，使「大學之道」不再被理解為單一功能的通學路線，而是具有多重詮釋可能的都市空間介面。此教學安排有助於學生理解公共議題的複雜性，並培養其面對多元觀點的溝通與整合能力。

(二) 實踐場域：臺北城南大學城與大學之道

本計畫以臺北城南地區作為實踐場域，涵蓋國立臺灣大學、國立臺灣師範大學與國立臺灣科技大學及其周邊街區。此區域不僅是高密度高等教育聚落，也是居民、商號與日常活動交織的生活空間，具備高度複合的使用樣態與公共議題潛力。相較於僅將校園視為封閉學習場域，本計畫將「大學城」理解為一個由移動、消費、通學、文化與社區生活共同構成的動態系統，適合作為跨領域教學與行動實作的實踐場域。



速度與閒情

組員排列順以學號先後順序排列：
 40923132L 李家昇 41023215L 鄭宇彤
 40923235L 周恩婕 41023216L 賴香伶
 41023143L 陳弘室 41023902L 郭乃瑄

設計構想

現今的大學之道主要包括三條路線：水岸、商圈與簡易版，三者均有各自優點，也帶動三所大學及周邊社區。但現代人更追求效率，學生在通勤時也更注重「時間」與「金錢」的機會成本，想在車陣中快速、安全地穿梭於各校區，現有的路線難以滿足需求；此外，對於位置相對遙遠的台科大，學生若想前往該區上課，最速徑莫過於穿越廣闊的台灣大學，但現有的路線卻顯示出無法提供上述之需求。所以我們希望能夠整合現有的路線及「精益求精」的精神，為學生們設計出「新．大學之道」。

研究目的

我們認為現有的三條路線有各自的優點，但是對於時間有限、需要快速在三校之間移動的學生們來說，這些路線並沒辦法完全滿足他們的需求；此外，我們也發現現有路線並沒有直達台科大，所以我們希望能夠為需要到台科大上課的學生們構想一條適合的路線。因此，我們將針對現有的大學之道路線進行修改與新增，希望能夠修改從師大至台大的路線，並且新增從台大至台科大的路線。路線的挑選會就多種因素去考量，首先是時間與安全因素，其次再加上遮蔭、周邊店家等因素；此外，仿造現有路線的三條路線的區分，我們也預計會構想多條因應不同情況的路線，最後目標規劃出我們認為對於三校的學生來說最為實用又舒適的路線。

研究方法

根據學生「去」與「回」的需求，設計出兩條不同風格的線型，去程是強調在「快速」上；回程是設計在「消費」上。透過實地探查法以及網路資訊蒐集，也包含組員自己的經驗整合設計出。




1. 師大夜市後面巷子
2. 泰順街
3. 過建國高架橋州街
4. 自行車道等紅燈處

街景取樣



速度路線：師大本部連接台大、台科、分部

- 討論：日常路線
- 揀選與整併：快速、方便、安全且號誌少
- 路線勘查：路線確認、周邊設施分佈、車道完整性、車架設置及單向道路線順暢等
- 拍照的方式採樣
- 進行製圖。

閒情路線：台大、台科、分部連接師大本部

- 討論：消費層面
- 提出「以學生為主要客群」的店家位置
- 整併出綜合線型、時間、消費的最佳路線
- 路線勘查：進行路線確認
- 街景特徵攝影
- 進行製圖。

成果



速度路線

- 涼爽校園線（紅）：走師大路的巷子接泰順街都是人車少的住宅區巷弄，比較好騎也多單行道，經泰順街後接新生南路有自行車道，進台大內先走蒲葵道，樹蔭比椰林大道多且風也比較小。
- 人潮避走線（綠）：一開始的路徑與紅線相似，但為了避免用餐時段的人潮，所以將原本從新生南路小巷進入台大的路線改為由辛亥路進入。



閒情路線

- 文青養成線（紅）：路線簡單好記，沿路上有很多書店，也有唱片行可以去修身養性。
- 品味香醇線（藍）：温州街裡面很多特色店家，我們選了有親自參訪過的幾家咖啡廳，都是不限時可以讀書的好去處，過建國高架之後更有股海光故居等歷史建築，接回泰順街時不僅可以購物，還可以走訪路上的獨立書店。
- 美食尋寶線（綠）：以藍線為基礎進行設計，路線上增加了更多餐廳的選項。

結論與檢討

- 結論：在這次路線規劃的設計過程中，我們對三校之間的巷弄和特色更為熟悉，也多一層認識，也希望能帶給三校間通勤的同學們更多元的選擇，在不同的時間、不同的目的，有不同的路線，還有更多探索校園周邊的樂趣。
- 檢討：若本研究尚有時間，希望能開發更多不同主題的路線，讓學生的通勤路變得更有趣。

速度與閒情：大學之道路線設計（海報作者為圖內所示學生名單）



大學城周遭之資源整合 (海報作者為圖內所示學生名單)

「大學之道」並非一既定或單一功能的路線，而是連結三校與周邊街區的空間想像與行動框架。透過單車通行與慢速交通的視角，以重新認識大學城日常空間使用狀況、理解通學路徑承載的交通、安全、生活與公共空間治理等多重意義。實地踏查顯示，大學城周邊整體而言並不缺乏單車使用者，亦已有一定程度的單車停放空間，顯示以單車通學早已成為區域的日常。然而，問題並非出在單車使用行為本身，而在於現行空間配置與動線設計，尚未完整回應此一既存的通行需求。尤其是部分路段中，單車與行人經常被迫共用人行道空間，形成行人與單車爭道情形，顯示單車動線在空間設計上缺乏清楚定位。

此外，公車亭等設施在部分路段也壓縮行人與單車的通行空間，使人車衝突顯著。依規定，單車於特定人行空間應下車牽行，但在實際通行過程中，此一規範往往難以落實；其關鍵並非使用者守法意識不足，而是牽行造成的通行中斷，與通勤行為所追求的連續性與效率有著明顯的落差，而使違規成為日常情境的常態選擇。



人車爭道與公車亭空間壓縮狀況



單車騎乘於枕木紋線與行人爭道



單車違規行經公車亭空間



單車道設計之銜接不連續

進一步分析可發現，上述現象與大學城單車道系統的破碎密切相關。現行單車道在多處路段呈現不連續，單車使用者需頻繁在「可騎乘」與「需牽行」之間切換，不僅降低使用意願，也增加實際通行的風險。部分小型路口之斑馬線亦未設置單車穿越動線，使單車在過街時面臨法規與實務間的落差，更凸顯單車通行在整體空間規劃仍屬邊緣的性質。

(三) 學生行動與學習成果的實作歷程

在本計畫的課程安排下，學生的學習並非以單一成果產出為導向，而是透過一連串由觀察、分析、行動想像的實作歷程，逐步深化其對大學城公共空間與日常移動議題的理解。學生多從通學或生活經驗出發，透過實地踏查與記錄，將原本零散、直觀的感受轉化為可討論與分析的公共議題。

實作歷程初期，學生以小組形式進入臺北城南大學城進行踏查，記錄單車通行路線、人行動線、路口配置與空間使用情形。透過實際路線，學生得以從使用者角度理解空間設計與制度規範在日常情境的落差，並意識到單車通行問題並非單一行為偏差，而是結構性空間配置所造成的結果。

在此基礎上，各組學生逐步發展出不同的大學之道路線想像與行動主題。部分組別以通學效率與安全為主要考量，嘗試規劃較直接且連續的校際移動路線，回應日常通勤對穩定性與可預期性的需求；另有組別則從生活與文化角度切入，結合書店、咖啡廳、美食據點與歷史場域，提出具探索性與停留性的慢行路線，以大學之道為認識地方文化的路徑。亦有組別關注宗教空間、地方記憶與街區歷史，嘗試透過路線設計，呈現大學城的文化地景與生活脈絡。

諸些多元成果顯示，「大學之道」並非單一交通功能，而是可依使用需求與學習目的而調整的彈性空間介面。學生在實作過程中逐漸理解，路線設計本身即是一種公共議題的表述方式，反映對效率、安全、文化意義或生活品質的不同價值取向。

除路線想像外，部分學生結合問卷調查與訪談，將商號與地方使用者的回饋納入分析視野。透過交叉比對空間踏查與商號意見，得以理解單車通行如何同時影響街區產業營運、行人安全與公共空間秩序，並認識到單車議題背後所涉及的多方利害關係與環境治理的課題。此過程有助於學生跳脫單一使用者立場，培養在複雜公共議題中進行整合思考的能力。

格格不入

第二組：余孝曩、陳薪凱
陳立芸、劉明雅、簡晴嫻
*按姓氏筆畫排列順序



臺師大單車停放架的現況與未來展望

「苦其心志，勞其筋骨」是臺師大學生以單車往返和平與公館校區的最佳描摹，除了路途的重重障礙之外，我們注意到許多同儕在單車停放上遇到更嚴重的問題——無處停放，在趕時間的壓力下，多數人無奈只能選擇將單車置放於人行道、機車格，甚至是畫有紅線的區域，在這樣的情況下，大學之道的路途可謂充滿驚險。

然而經過初步的了解，臺師大並非缺乏單車停放架的設置，惟部分同學認為些許停放點位並不位在主要的通勤路線，迫使學生只能將單車置於錯誤的地點。SDGs 第九項目標「**建立具有韌性的基礎建設，促進包容且永續的工業，並加速創新**」為本組探究的出發點，單車停放架的設置應要有效解決使用者需求，才是永續大學之道的設施！

研究目的

1. 調查臺師大（和平校區）單車停放架設置位置與數量是否足以滿足需求。
2. 探究單車停放點位設置是否恰當，以利使用者正確停放。
3. 觀察單車占用人行道與機車格之現況，以及相關族群對此議題之看法。
4. 提供未來設置單車停放架（區域）的規劃參考。



研究方法

本次研究透過實地探訪去觀察每個自行車停放點位的現況，並記錄師大到分部的自行車停放點位其周遭環境，以及自行車有無頻繁占用人行道與機車格的情況，我們認為若有以上情況將會使公共空間閒置進而阻礙大學之道的推行，因此期許透過觀察後統整歸納以及參考案例的方式來找出應對之道。



研究結論與討論

根據本次討論我們發現，學生對於自行車的停放空間是有需求的，但不論是校園或是大學之道上，在自行車停車格的規劃上相對不足。針對自行車停放空間的設計，本組從空間規劃、使用者以及永續的三個面向來討論這個問題。

空間規劃

涉及城市規劃、交通流動性、停車設施的規劃與設計。
需結合相關領域專家討論空間利用、設施佈局等問題。

使用者

涉及社會學和心理學的專業知識，停放空間規劃需考慮使用者心理，包括：

1. 停放空間剩餘數量的查詢。
2. 停放空間與附近重要點位的距離。
3. 停放處的安全性。

永續發展

藉由規劃良好友善的自行車停放空間，鼓勵學生以低碳、環保的方式通學。
符合永續發展目標九的理念，需要多領域合作達成基礎建設的規劃與實施。



格格不入：單車停放架的現況與展望（海報作者為圖內所示學生名單）

大學之道—祈福之路

組員：羅品妘、楊詠丞、楊藝榛、李家璿、陳香竹、賀晨惠

孤壇說-師大所在的位置在清代稱為古亭村，據說以前古亭一帶有很多從新店溪沖下來的無名屍，下游因此許多祭祀孤魂野鬼的陰廟，而古亭一詞即從孤壇一詞雅化而來，古亭附近的廟宇密度也因為如此比周圍其他地區高非常多。

臺北刑務所-日治時期監獄，二戰時期成為關押與處決盟軍戰俘的處所。

馬場町(今青年公園)-白色恐怖時期的刑場(~1954)

大學生不僅是在讀書，更是在生活，這裡的人們在過去與現在的生活為何也是需要關注的。本計畫期望透過大學之道附近的廟宇祈福，讓身心獲得健康與安慰，並在認識廟宇的過程中進行文化交流。



南福宮
古亭捷運站附近，供奉主神媽祖廟，近南昌公園，為舊時的南菜園，是日治時期四任台灣總督兒玉源太郎休憩的地方。

福德爺長慶廟
主祀土地公，原為榕樹旁的石頭公，該榕樹是附近樹圍最大的樹。據說樹根通到南昌街，在挖古亭捷運站的時候也挖到，一直擲筊才沒事。有許多老樹神靈的事蹟，據說曾有小孩爬到樹上小便，下來腳痛，媽媽帶3000顆紅豆、3000顆綠豆來拜拜才沒事。如果樹遇到颱風打斷或病蟲等折損異樣發生，眾人就會搓湯圓來拜。目前廟方提倡「以米代金」(SDGs 13氣候行動)，期望減少空氣汙染。

泰安宮
民國64年創建，鐵皮屋小間廟，拜天上聖母(媽祖)，祈求健康、事業、家庭、婚姻、農事、航海、事事平安、身體健康，媽祖誕辰日祈求特別靈驗。忌諱披頭散髮、戴墨鏡。

台北古亭天佑宮
民宅，小間廟，拜媽祖，忌諱披頭散髮、戴墨鏡。祈求健康、事業、家庭、婚姻、農事、航海、事事平安、身體健康，媽祖誕辰日祈求特別靈驗。

光華寺
1960年3月建立，拜觀音，萬能，因為還願的信徒會製作衣服給觀音，所以觀音常常換衣服。

古亭北天宮
觀音，三四個月的女嬰突然唇色發白、全身變黑、無法進食。家人向觀音佛祖求救，乩身開示鳴下符令，夜間十二點曙光乍現、神蹟顯靈救回女嬰。於民國五十九年初與各方觀音佛祖信徒成立北天宮管理委員會，店面出租、房屋買賣、健康、求學順利等都可。

古亭地府陰公廟
1881年建立，主祀陰公為女性，據說是無名漂流屍。數次想拆都遇到挖土機故障。有求必應，求財靈驗，大家樂流行時香火格外鼎盛。因為屬陰廟，最好在日落前去拜拜，祈求事情要說清楚還願方法，達成後記得要還願。當兵可求在本島服役。

聖靈禪寺
主祀釋迦摩尼，然後有呂洞賓，可以斬桃花，歡迎對自己另一半有懷疑不忠、出軌、劈腿的人來拜。😊😊
整體融合許多臺灣民間信仰，如光明燈、犯太歲等。

寶藏巖觀音亭
1791年建立，台北三大古寺之一，閩南漳州人開的，拜觀音，還可以供祖先牌位，還有文創園區可以逛逛。寶藏巖觀音亭雖是古蹟，但其聚落卻非，不過有心人士將其歷史的意義附了上來，把社區跟寶藏巖觀音亭結合以免於拆遷，再給予它藝術價值

台北古亭五府宮
祀王爺、觀音、關帝君

師大本部校區

師大公館校區

※本活動以進行文化交流為目的，仍尊重不同信仰

大學之道—祈福之路 (海報作者為圖內所示學生名單)



位於大學之道的樂樹下咖啡屋



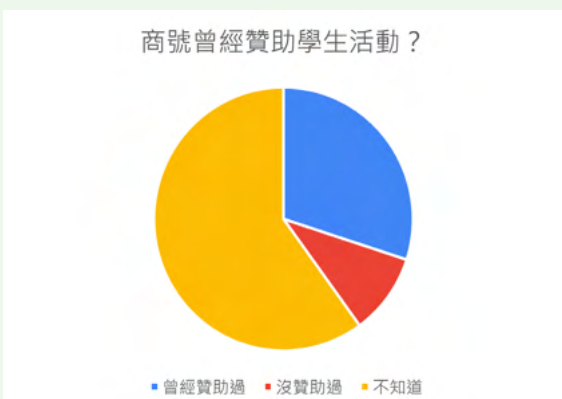
可見之單車停置空間



位於羅斯福路UBike站_缺車中



通學路經外帶咖啡之店家



商號贊助學生活動狀況



大學城區域學生人口給商號的感覺

三、成果

計畫成果著重於跨領域教學與實踐歷程所累積的成果、知識轉化與行動經驗。透過課程、場域實作與關係人參與，本計畫逐步形塑出具體且可延續的成果樣貌，說明「大學之道」作為教學與社會實踐平台的實質意義。

（一）跨領域教學成果的累積

促成不同系所課程以「臺北城南大學城」作為共同問題場域，發展跨領域教學實踐。跳脫學生學習的單一專業或學科視角，並能在不同專業語言之間轉譯與整合，深化對公共空間、日常移動與都市生活之複雜性的理解。成果也展現學生能夠清楚說明自身觀察所對應的空間、社會與制度因素，並將原本零散的生活經驗轉化為具分析架構的公共議題論述，顯示跨領域學習已實際內化於學生的思考過程之中。

（二）大學之道路線與空間觀察成果

在實作歷程中，學生透過踏查與分析累積不同取向的大學之道路線想像，包含以通勤效率與安全為導向的通行路線、以生活與文化探索為主軸的慢行路線、結合地方記憶與歷史脈絡的學習路徑。這些成果呈現大學之道作為都市介面所具備的彈性與多重性。學生系統性整理大學城單車通行的實際困境，使原本分散於日常經驗中的不便，得以被清楚指認並具體化，形成後續討論與改善的基礎資料。

（三）利害關係人觀點整理

計畫透過商號問卷與訪談調查，將大學城中商號的經驗與觀點納入分析視野，補足過往以學生或校園為主要的研究局限。調查結果清楚呈現學生已是被商號實際感知與依賴的核心行動者，也揭示單車通行對街區營運與空間秩序所帶來的正反影響。此成果提供具體實證資料，也能在分析討論中理解公共空間議題涉及多方使用者的需求與權益，為推動整合性的合作與治理討論之基礎。

（四）學習成果的公共呈現與轉化

透過課程成果彙整與交流，本計畫已逐步將學生的學習成果從課堂內部，轉化為可被分享與討論的公共知識。學生不僅完成具體路線與分析成果，也在整理與說明過程中，學習如何向不同對象表達公共議題的觀察與思考，提升其公共溝通能力。

四、成效

本計畫之社會影響力，並非以短期的制度變革或工程成果作為衡量標準，而是著重於透過教學實踐歷程，促成學生、地方與校園之間關係的重新理解，並逐步形塑可持續深化的公共討論基礎。其影響主要體現在知識生產方式的轉變、指認關係人及其關係，以及提升大學城公共議題的能見度。

（一）促成學生角色的轉變：從使用者到公共議題行動者

透過跨領域課程與實地實作，學生不僅以通學者或空間使用者的身分看待大學城，而是學習從公共議題的角度，理解單車通行、街道使用與空間配置所涉及的制度與治理問題。學生在觀察、分析與討論過，意識到日常不便並非個人問題，而是結構性設計與多方需求交織的結果。此一學習轉變，使學生能更具公共性的視角，反思自身行動與他人需求之間的關係，並培養其參與公共討論與協商的能力，為未來投入社會實踐或公共事務奠定基礎。

（二）讓大學城既有的社會關係被看見並被理解

本計畫透過商號問卷與訪談，成功將原本隱而未顯的「學生—商號—街區」互動關係具體化，揭示學生已是被在地商號實際感知與依賴的關鍵行動者。此一成果不僅補足對大學城運作樣貌的理解，也使地方商號不再僅被視為背景存在，而是成為公共空間議題中具備觀點與經驗的重要參與者。這成果有助於打破校園與街區之間的想像邊界，讓大學城被重新理解為一個由多方角色共同構成的生活系統，為後續深化地方參與與合作奠定社會基礎。

（三）提升大學城公共議題的可討論性與可理解性

透過學生的空間踏查、路線整理與分析成果，本計畫將原本分散於日常經驗中的單車通行困境，如單車道不連續、人車爭道、公車亭壓縮通行空間等問題，轉化為可被清楚描述與討論的公共議題。這些成果不僅有助於學生理解都市空間的形成機制，也為校園與地方社群提供具體的討論素材。相較於抽象的政策或理念宣示，本計畫累積的觀察與分析，使公共空間議題得以從生活尺度被理解，提升大學城議題在校園與地方層面的可近性與可討論性。

（四）為後續治理對話與合作機制奠定基礎

本年度計畫透過課程實作與問卷調查，清楚辨識大學城中跨單位合作的潛在基礎與結構性限制。商號普遍不排斥合作，卻缺乏被納入的管道與角色定

位，此發現本身即構成重要的社會影響成果，指出未來推動大學城治理與合作時，應著力於制度設計與溝通機制的建立。在此意義下，本計畫的影響不在於立即改變現況，而在於為後續行動提供較清晰的問題意識與依據，使未來的都市空間政策、設計或合作討論能建立在對在地現實的理解上。